

INFORME SECRETARIAL. - Bogotá, D.C., 3 de octubre de 2023, se informa al señor Juez, que el presente proceso ingresa al Despacho con escrito de reposición y subsidio de apelación de la apoderada judicial de la parte demandante en contra de la providencia calendada 26 de septiembre de 2023. **Sírvase proveer.**

EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE
DE BOGOTÀ, D.C.

Bogotá, D.C., Veintiséis de Enero de Dos Mil Veinticuatro

PROCESO: 2022-0333

I. ASUNTO.

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación formulado por la apoderada judicial de la parte demandante contra el auto calendado 26 de septiembre de 2023, por medio del cual se negó la nulidad propuesta.

II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

En síntesis, la inconforme alega haber allegado todas las pruebas donde constataba que no conoció de las actuaciones y que las mismas no se dejaban ver al público, para ello indicó haber arrimado los estados de la fecha de las actuaciones, sin que el Despacho indicara nada al respecto.

Insiste la recurrente que las actuaciones no se encuentran cargadas en el micrositio, pues cuando realiza la búsqueda unificada en la página de la Rama Judicial el proceso aparecía sin ningún tipo de actuación.

Siendo así, indica que no puede cumplir con los requisitos que no le han dado a conocer, en tanto que la fecha del supuesto auto de inadmisión y la notificación no se había cargado ningún auto, tanto así que adjunta un escrito de todos los autos que dio a conocer el Despacho para los procesos y entre los mismos, no se encuentra el auto de inadmisión ni el que rechazó.

Informa que el 9 de mayo de 2023, no salieron estados y en los días 8 y 10 de mayo de 2023, no salieron autos del proceso de la referencia, tal y como se puede constatar en los pantallazos tomados el 13 de julio de 2023, entonces no comprende porque el Despacho indica que se dio a conocer las actuaciones y los estados, cuando para la fecha relacionada la parte demandante no tuvo conocimiento y acceso a los mismos.

Por lo anterior, solicita se revoque la decisión y en su lugar se proceda a dejar sin valor ni efecto los autos que no han sido publicados.

III.- CONSIDERACIONES:

Consigna el artículo 318 del Código General del Proceso, las decisiones judiciales que son susceptibles de interponer recurso de reposición, amén de precisar la oportunidad para interponerlo, siendo procedente para el caso adentrarse en el estudio de los argumentos en que se sirve el actor para petitionar la reforma de la decisión objeto de la censura.

Por regla general el recurso de reposición procede contra los autos de sustanciación e interlocutorios, y tiene como finalidad corregir los errores en los que el funcionario judicial haya podido incurrir.

Bien pronto se advierte que la decisión objeto de censura habrá de mantenerse en su integridad, teniendo en cuenta que este Despacho fue muy claro en analizar la nulidad deprecada por la parte demandante, poniendo en conocimiento todas las decisiones proferidos en el asunto de la referencia, las que, por cierto, fueron debidamente notificadas a las partes por anotación en estado, sin reparo alguno.

Ahora bien, respecto a la alegación dada por la demandante, en que el Despacho no dijo nada, respecto a las pruebas que arrimó en su oportunidad con el incidente, es pertinente aclararle siguiente:

Como es de su conocimiento el proceso fue radicado bajo el No. **2022 – 0333**, siendo calificado por parte de este operador judicial mediante providencia de fecha **6 de mayo de 2022**, por medio de la cual se inadmitió la demanda y sin ser subsanado, fue rechazado mediante providencia de fecha **17 de junio de 2022**.

Cabe anotar que la apoderada se equivoca en el año en que se emitieron las providencias, pues ella indica que corresponden al año 2023, cuando ello no es cierto, pues las mentadas providencias se emitieron en el **año 2022**.

Frente a las pruebas que aporta la apoderada demandante, como son pantallazos de los estados 30 y 31, de los mismos, se lee sin lugar a equívocos que corresponden a las calendas 08/05/2023 y 10/05/2023 y no **año 2022**.

De igual manera, la consulta unificada que arrima la apoderada de fecha 13 de julio de 2023, tampoco puede ser tenida en cuenta, pues ella data del año 2023 y no **año 2022**.

Conforme lo expuesto, y como quiera que las providencias de fecha 6 de mayo de 2022 y 17 de junio de 2022, se encuentran debidamente notificadas por estados electrónicos a las partes con la respectiva inserción de la providencia, tal y como se indicó en el auto objeto de reproche, no hay lugar a revocar la decisión adoptada.

En lo que respecta al recurso de apelación, interpuesto de manera subsidiaria, el mismo será negado como quiera que, el proceso es de mínima cuantía y, por ende, de única instancia.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

PRIMERO: NO REVOCAR el auto calendado 26 de septiembre de 2023, conforme se expuso en la motiva de esta decisión.

SEGUNDO: DENIÉGUESE el recurso de apelación pedido subsidiariamente, como quiera que el proceso es de mínima cuantía y, por ende, de única instancia.

NOTIFÍQUESE


HENRY ARMANDO MORENO ROMERO
Juez

JUZGADO 17 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ,
D.C.

Bogotá, D. C., 29 de enero de 2024
Notificado por anotación en ESTADO
No. **003**

EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA
Secretaria